

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ. ਜੇ.

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1952 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5651

1954

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI) ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1953 ਦਾ XI) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਅਤੇ 17 Nov. 2nd — ਇਵੈਕੂਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਇਵੈਕੂਏ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ— ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ-ਅਭਿਆਸ-ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ-ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ- ਅਦਾਲਤ, ਕੀ ਇਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

DH ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਇਵੈਕੂਏ ਜੇਡੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਸ ਲਿਮਜ਼ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਕਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਵੈਕੂਈ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ

ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਇਵੈਕੂਈ ਜਾਇਦਾਦ" ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਇਦਾਦ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1953 ਦਾ XI.

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਇਵੈਕੂਈ ਜਾਇਦਾਦ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ,

ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਠਾਕੁਰ ਸਿੰਘ (1), ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਲਫ਼ਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੂਵ ਕੇਸ (2), ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ।
ਜਸਟਿਸ ਦੁਲਤ 18 ਜੂਨ, 1953 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ।)

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਨ. ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ.

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਐਚ, ਐਲ ਸਰੀਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ.

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਗਏ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨ ਖੁਦ ਕੁਝ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ "(1) 54 PLR 415

ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ.

Dulat, J.

ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ, ਨਿਕਾਸੀ ਪੱਖੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਖਾਲੀ ਕਰਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੈਂ ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਤੀਜੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.), ਸ਼ੇਖ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਵਕੀਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਾਂਗਾ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਦੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਜਮੈਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ Kapur, J. ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਮਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ (2), ਅਤੇ

(1) 54 P.L.R. 415

(2) 53 P.L.R. 78

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼-ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ' ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਟੀ. ਰੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਰੂਲ 54 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਗਾੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਮਾਸਟਰ ਜੀ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਲਤ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ? ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਇੱਕ ਮੁਸਲਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

'ਮੌਰਗੇਜ' ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 58 (ਏ) ਵਿੱਚ "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ * * *" ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਜ ਖੁਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਉਪ-ਮੌਰਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕੋ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇਕੁਇਟੀ ਸੀ? ਐਫ ਰੀਡੈਂਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਿਰਵੀ ਉਮਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹਨ - ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ। ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ 'ਤੇ ਸਾਲਮੰਡ, ਪੀ. 442

ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਖਾਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਦੇ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹੁਣ 1953 ਦੇ ਐਕਟ XI ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਇਵੇਕਿਊਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਇਵੇਕੂਏ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਕੋਲ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ), ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਦੇ 14 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਤੋਂ

ਅਗਸਤ, 1947. ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਲਫ਼ਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਵਸ ਕੇਸ (1)* ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

